

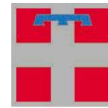


UNIONE EUROPEA
Fondo sociale europeo



MINISTERO DEL LAVORO,
DELLA SALUTE E DELLE POLITICHE SOCIALI

Direzione Generale per le Politiche
per l'Orientamento e la Formazione



REGIONE
PIEMONTE

Direzione Formazione
Professionale Lavoro



PROVINCIA
VERBANO CUSIO OSSOLA

Settore II- Politiche del Lavoro e Formazione

Tel. 0323/923818 – Fax 0323/923812

e-mail: formazione@provincia.verbania.it

sito internet: www.lavorovco.it

**INDICATORI PER
LA VALUTAZIONE EX-ANTE
DELLE PROPOSTE DI CORSI DI FORMAZIONE DA
INSERIRE A CATALOGO F.C.I.**

MANUALE DI RIFERIMENTO ANNO 2009

*Per la valutazione ex ante dei progetti presentati in relazione **all'atto di indirizzo**, (DGR 35-8846 del 26/05/2008) e alla successiva modifica ed integrazione apportate mediante (D.G.R. n°80-11047 del 16/03/2009),*

Determinazione Dirigenziale n°722 del 17/09/2009

ALLEGATO "A"

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

La valutazione delle proposte progettuali viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	PUNTEGGIO MINIMO
1) SOGGETTO PROPONENTE	1.1 Attività pregressa	<i>1.1.1) Correttezza nella realizzazione di azioni precedentemente finanziate</i>	24 su 40
2) CARATTERISTICHE PROPOSTA PROGETTUALE	2.1 Congruenza	<i>2.1.1) Congruenza tra gli elementi costituenti la proposta</i>	36 su 60
		Totale	100

Non sono in ogni caso da considerarsi inseribili a catalogo attività formative che, a seguito della valutazione di merito, abbiano ottenuto un punteggio inferiore al minimo richiesto anche per una sola delle due classi di valutazione.

CLASSE 1. SOGGETTO PRESENTATORE (40 PUNTI)

NOTA GENERALE : AI FINI DELLA DETERMINAZIONE DELLE ATTIVITA' PREGRESSE E MONITORATE SI CONSIDERANO:
PER LE AGENZIE → I DATI PREGRESSI DELLE MEDESIME
PER LE A.T.S. → I DATI PREGRESSI DELL'ENTE CAPOFILIA

Tutti i dati suddetti fanno riferimento ai rispettivi Bandi provinciali riferiti alla Direttiva Formazione Continua ad iniziativa Individuale (FCI) anno 2007.

OGGETTO 1.1 ATTIVITA' PREGRESSA (40 PUNTI)

Indicatore 1.1.1. Correttezza nella realizzazione di azioni precedentemente finanziate (40 punti)

Unità di riferimento : il soggetto proponente

Modalità di rilevazione : acquisizione dalla base dei dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile.

Modalità di calcolo : $P_m = (P_1 + P_2 + P_n) / n$
 $P_f = P_m \times P_{max} / 100$
 $P_f \Rightarrow 24$

Pf = punteggio finale

Pm = punteggio medio

Pmax = punteggio massimo indicatore

Note Sono ammessi a catalogo i corsi che raggiungono la soglia dei 24 punti o punteggi finali superiori.
Nel caso di nuovi operatori, ovvero in assenza di controlli, si assegna il punteggio di 24 punti

CLASSE 2. CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE (60 PUNTI)

OGGETTO 2.1 CONGRUENZA (60 PUNTI)

Se non in contrasto con il Bando:

- Per i corsi attualmente inseriti nel Repertorio della MDL non si effettua la valutazione in quanto già valutati e si inseriscono direttamente nel catalogo
- Analogamente saranno inseriti a catalogo senza valutazione i moduli formativi standard in quanto predisposti dalla commissioni regionali e non modificabili

Indicatore 2.1. *Congruenza tra gli elementi costituenti la proposta* (60 punti)

Indicatore – 2.1.1	Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata	12 pt
--------------------	---	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

MODELLI FCI- scheda iter formativo: confronto tra parti 1, 2, 3.1, Prerequisiti Standard e allegati formativi

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- **La denominazione del Corso è congruente con il Profilo di riferimento**
- **La durata del Corso è congrua in relazione alla complessità del Profilo di riferimento, ai destinatari e al livello d'ingresso**
- **Il livello di ingresso deve esplicitare l'allineamento tra competenze necessarie e le competenze attese per frequentare con profitto**

NOTE NON SONO AMMESSE DEROGHE ORE RISPETTO AGLI STANDARD

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
non coerente	Corso non ammesso	
Scarsamente coerente	25%	3 pt
Sufficientemente coerente	50%	6 pt
Parzialmente coerente	75%	9 pt
totalmente coerente	100%	12 pt

Indicatore – 2.1.2	Congruenza tra Profilo professionale (Attività – Competenze) e verifica finale	8 pt
-------------------------------	---	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il singolo corso

Modalità di rilevazione

MODELLI FCI- scheda iter formativo: confronto parte 2 (in particolare focus) con parte 3.5 (verifica finale)

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI COERENTE E COMPLETO:

- **Le prove coprono in modo equo tutte le competenze e le attività**
- **Le descrizioni consentono di comprendere cosa viene valutato e come**
- **La tipologia e la durata delle prove sono adeguate al percorso e al profilo**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	0%	0 pt
Scarsamente coerente	25%	2 pt
Parzialmente coerente	50%	4 pt
Coerente ma incompleto	75%	6 pt
Coerente e completo	100%	8 pt

NOTE	La prova finale va obbligatoriamente elaborata e sottoposta per tutti i tipi di corsi, comprese le frequenze brevi
-------------	--

Indicatore – 2.1.3	Congruenza tra il dettaglio del Percorso (Fasi/moduli, Unità Formative, Argomenti, Saperi), il Profilo professionale di riferimento (Attività – Competenze) e le altre componenti utilizzate (Profili, Obiettivi, Competenze, Attività).	20 pt
---------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

MODELLI - scheda iter formativo: confronto parti 2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE E DETTAGLIATO:

- **Gli Argomenti, anche quelli liberi, sono esplicitamente correlabili agli obiettivi delle Unità Formative (Attività e/o azioni e/o Competenze e/o capacità)**
- **I Saperi sono esplicativi degli argomenti**
- **Il n° delle ore dell'UF è commisurato agli obiettivi dell'UF**
- **Il n° delle ore è sufficiente a garantire la trattabilità degli argomenti (declinati nei saperi dichiarati)**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o documentazione insufficiente	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	6 pt
Parzialmente coerente	60%	12 pt
Coerente ma non dettagliata	80%	16 pt
Totalmente coerente e dettagliata	100%	20 pt

Indicatore – 2.1.4	Congruenza tra Profilo professionale (Attività-Competenze), Percorso (Argomenti e Saperi), Tipologia di utenti con gli strumenti utilizzati nel percorso formativo.	12 pt
---------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

MODELLI FCI- scheda iter formativo: confronto parti 1, 2, 3.2

Modalità di calcolo

Definizione dei corsi per i quali è essenziale il possesso di adatta strumentazione; giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI STRUMENTAZIONE OTTIMA:

- **Gli Strumenti/Laboratori sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di Percorso e alla tipologia di utenti**
- **Gli Strumenti/Laboratori sono funzionali al raggiungimento degli obiettivi a livello di UF**
- **Gli Strumenti/Laboratori sono correlabili agli Argomenti/Saperi trattati**
- **Gli Strumenti/Laboratori sono dimensionati/gestibili per/nelle ore indicate**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Strumentazione non coerente	Progetto non ammesso	
Strumentazione minima prevista	25%	3 pt
Strumentazione discreta	50%	6 pt
Strumentazione buona	75%	9 pt
Strumentazione ottima	100%	12 pt

NOTE	Per materiali, strumenti, attrezzature utilizzate nel percorso formativo si intendono solo quelli tecnici, professionali e di riferimento caratterizzanti il profilo e non il comune materiale didattico.
-------------	---

Indicatore - 2.1.5	Congruenza tra Progettazione Didattica - Modalità di interazione - Tipologia degli Utenti	8 pt
-------------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

il singolo corso

Modalità di rilevazione

MODELLI - scheda iter formativo: confronto parte 3.2 con parte 1

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di congruenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

EVIDENZE CHE CONSENTONO DI ATTRIBUIRE AL PERCORSO IL GIUDIZIO DI TOTALMENTE COERENTE:

- **Risulta evidente e comprensibile la relazione tra Modalità - Argomenti/Saperi – Obiettivi rispetto alla tipologia di utenza**
- **Tutti gli elementi sono percepiti come funzionali agli obiettivi dichiarati**
- **Tutti gli elementi sono dimensionati in relazione alla Tipologia degli Utenti**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante o non coerente	0%	0 pt
Scarsamente coerente	25%	2 pt
Sufficientemente coerente	50%	4 pt
Parzialmente coerente	75%	6 pt
Totalmente coerente	100%	8 pt

Modulo "CONGRUENZA" per Direttiva "Formazione Continua Individuale"

Valutatore tecnologico: _____

Ente: _____

Centro: _____

Sede occasionale: _____

Denominazione corso: _____

Codice corso: _____

Settore: _____

Comparto: _____

- **BARRARE SE NON AMMISSIBILE** (da indicare al termine dell'analisi)

CONGRUENZA TRA PROFILO PROFESSIONALE PROPOSTO E CONTENUTI DEL CORSO

2.1.1.) - Congruenza tra livello di ingresso, profilo professionale, denominazione e durata:

- Modelli FCI - scheda iter formativo: parti 1,2,3.1 Prerequisiti standard e allegati formativi

-

-

Non Coerente	Scarsamente Coerente	Sufficientemente Coerente	Parzialmente Coerente	Totalmente Coerente
Progetto non ammesso	3	6	9	12

N.B.: abbassare di almeno un livello se si deve cambiare denominazione

Note:

.....

.....

.....

.....

2.1.2.) - Congruenza tra Profilo professionale (Attività - Competenze) e verifica finale:

- Modelli FCI- scheda iter formativo: confronto parte 2 (in particolare focus) con parte 3.5 (verifica finale)

Non Coerente o mancante	Scarsamente Coerente	Parzialmente Coerente	Coerente ma Incompleta	Coerente e Completa
0	2	4	6	8

Note:

.....

.....

2.1.3.) - Congruenza tra il dettaglio del Percorso (Fasi/moduli, Unità Formative, Argomenti, Saperi), il Profilo professionale di riferimento (Attività-Competenze) e le altre componenti utilizzate (Profili, Obiettivi, Competenze, Attività):

- Modelli FCI- scheda iter formativo: confronto parti 2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4

Non Coerente o documentazione insufficiente	Scarsamente Coerente	Parzialmente Coerente	Coerente ma non dettagliata	Totalmente Coerente e dettagliata
Progetto non ammesso	6	12	16	20

Note:

.....

.....

.....

2.1.4.) - Congruenza tra Profilo professionale (Attività-Competenze), Percorso (Argomenti e Saperi), Tipologia di utenti con gli strumenti utilizzati nel percorso formativo:

Modelli FCI- scheda iter formativo: confronto parti 1, 2, 3.2

Strumentazione non coerente	Strumentazione minima prevista	Strumentazione discreta	Strumentazione buona	Strumentazione ottima
Progetto non ammesso	3	6	9	12

N.B.: Per materiali, strumenti, attrezzature utilizzate nel percorso formativo si intendono solo quelli tecnici, professionali e di riferimento caratterizzanti il profilo e non il comune materiale didattico. I materiali devono essere valutati sia per qualità sia per quantità. Quando sono descritti in maniera generica si dà il punteggio corrispondente a "strumentazione minima prevista".

Note:

.....

.....

.....

2.1.5) - Congruenza tra Progettazione Didattica - Modalità di interazione - Tipologia degli Utenti:

Modelli FCI- scheda iter formativo: confronto parti 3.2 con parte 1

Non Coerente o mancante	Scarsamente Coerente	Sufficientemente Coerente	Parzialmente Coerente	Totalmente Coerente
0	2	4	6	8

Note:

.....

.....

.....

Cambiare denominazione in:

Cambiare indirizzo in:

Cambiare comparto in:

Cambiare certificazione in:

Cambiare destinatari in:

Cambiare scolarità in:

Campo Note:

.....

.....

FIRMA valutatore tecnologico:.....

FIRMA valutatore metodologico:.....